2016D35276

INBRENG VERSLAG VAN EEN SCHRIFTELIJK OVERLEG

In de vaste commissie voor Volksgezondheid, Welzijn en Sport bestond er bij een tweetal fracties behoefte een aantal vragen en opmerkingen voor te leggen aan de Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport over de brief van 1 september 2016 inzake Overheveling burgerregelingen van het Zorginstituut naar het CAK (Kamerstuk 34 203, nr. 22).

De voorzitter van de commissie,
Lodders

De griffier van de commissie,
Teunissen

Inbreng PvdA-fractie

De leden van de fractie van de PvdA hebben met belangstelling kennis genomen van de brief van de Minister over de overheveling burgerregelingen van het Zorginstituut Nederland (ZiN) naar het CAK. Zij onderkennen de mogelijke voordelen van de herschikking van taken tussen het Kwaliteitsinstituut en het CAK. Het CAK als hét administratieve loket van de zorg biedt duidelijkheid en meer begrijpelijkheid aan burgers met vragen, wat de kwaliteit van de dienstverlening verhoogt.

De leden van de fractie van de PvdA hebben enkele vragen over het personeel van het CAK en het ZiN. Tijdens de plenaire behandeling van het wetsvoorstel waarin deze overheveling is beschreven, is gesproken over het feit dat de vaste commissie voor Volksgezondheid, Welzijn en Sport een anonieme brief heeft gekregen van in ieder geval één medewerker van het ZiN. Hierin staat dat medewerkers moeite hadden met de verhuizing en het moeten reizen tussen Amsterdam en Den Haag. De leden van de PvdA-fractie hebben destijds gevraagd of de Minister een toelichting kon geven over de personele consequenties van de overheveling.

Deze leden zijn allereerst gerustgesteld door de gegeven toelichting van de Minister en de stand van zaken die zij in haar brief aangeeft, waarin staat dat beide organisaties hebben ingeschat dat de noodzakelijke bezetting per 1 januari 2017 op orde zal zijn. Wat dat betreft lijken de seinen op het gebied van gereedheid van het primaire proces en ondersteunende diensten nog steeds op groen te staan.

De leden van de fractie van de PvdA lezen ook dat is aangegeven dat een definitieve overheveling voor de betrokken medewerkers van het ZiN een einde zal betekenen van een periode van onzekerheid. In het plenaire debat werd dan ook door de Minister gesteld dat het betrokken personeel, al sinds het voorjaar van 2014, weet dat een overheveling van taken ook een consequentie voor het personeel betekent. De leden van de fractie van de PvdA zien graag een einde aan deze onzekerheid onder het personeel leeft. Zij willen echter nog eenmaal een toelichting aan de Minister vragen over de wijze waarop het personeel is meegenomen in dit proces van overheveling.

Inbreng SP-fractie

De leden van de SP-fractie hebben kennisgenomen van de stukken, maar hebben naar aanleiding van deze informatie nog een aantal vragen en opmerkingen. Niet alleen bij de Minister maar ook zeker bij deze leden staan de zorgvuldigheid en de burger voorop. De burger mag in geen geval in januari geconfronteerd worden met een pgb-achtige chaos. Hoe gaat de Minister dit monitoren?

Eerder dit jaar uitten de leden van de SP-fractie hun zorgen over de overheveling. De overheveling is immers complex, en de systemen van de betrokken partijen bleken nog niet klaar te zijn voor de overheveling van burgerregelingen van het ZiN naar het CAK. Deze leden achten het noodzakelijk aan de noodrem te trekken, en zijn van mening dat dit nog steeds een verstandig besluit was.

De verschillende testen die sindsdien zijn uitgevoerd, waaronder de functionele acceptatietesten en de gebruikersacceptatietesten, geven inmiddels groen licht voor de overgang per januari 2017 met een start per oktober 2016. Allereerst vragen deze leden of dit betekent dat de eerder geconstateerde blokkerende knelpunten volledig zijn opgelost. Ook willen

zij graag weten welke specifieke taken er de komende drie maanden nog uitgevoerd moeten worden om de overgang te regelen.

Dat er gekozen is voor een plan in twee fasen (migratie en transitie), inclusief een vangnetconstructie, vinden de leden van de SP-fractie verstandig. Zij vragen echter wel of drie maanden voldoende tijd is voor zowel de migratie als de transitie. Kan de Minister hier op ingaan? Is er inmiddels een plan voor de tweede fase (de transitie) gemaakt? Klopt het dat het plan er nog niet is? Zij gaan er vanuit dat, als de eerste fase (de migratie) niet verloopt zoals voorzien, dan niet tot de tweede fase overgegaan wordt. Kan de Minister dit bevestigen? Is het proces zo ingericht dat, mocht als de eerste fase verloopt zoals gepland, maar de tweede fase nog niet optimaal in kaart is gebracht, er nog worden getemporiseerd? Deze leden achten dit wenselijk. Hoe ziet de Minister dit? Is, en zo ja hoe, het instellen van een vangnetconstructie voorzien? Is er voldoende besef – zeker na de invoering van het Trekkingsrecht waarbij de deadline belangrijker was dan een verantwoorde invoering – dat er geen deadline-druk mag ontstaan?

De Minister schrijft dat zowel in het voorjaar als in de zomer de functionele acceptatietesten en de gebruikersacceptatietesten zijn uitgevoerd. De leden van de SP-fractie krijgen graag inzicht in de exacte verschillen in uitkomsten tussen beide uitgevoerde testen. Welke mensen hebben deze uitgevoerd? Kan de Minister weergeven wanneer er precies getest is? Op welke specifieke punten is een vooruitgang te zien, en waar zitten nog eventuele (nieuw ontdekte) knelpunten? Zijn er toen zaken handmatige opgelost, en is dat nu geautomatiseerd? Aangegeven wordt dat er «op ICT-terrein geen belemmeringen zijn voor de overheveling». Kunnen deze leden dit interpreteren als dat alle problemen opgelost zijn, of dat deze op korte termijn opgelost zullen worden? Klopt het dat de proefmigratie inmiddels heeft plaatsgevonden? Is deze geslaagd of gefaald?

Kan de Minister aangeven hoe vaak er contact is geweest tussen de systeembeheerders van het CAK en het ZiN? Klopt het dat het netwerk van Overgang Burgerregelingen (OBR) nog regelmatig foutmeldingen geeft? Op welke wijze worden deze foutmeldingen geregistreerd en opgepakt?

De leden van de SP-fractie begrijpen uit de brief van de Minister en de brief van de bestuurders van het CAK en het ZiN dat de organisaties en de systemen er klaar voor zijn. Ook de Chief Information Officer (de CIO) is van mening dat de gestelde termijnen haalbaar zijn. Zij lezen echter nauwelijks iets met betrekking tot de vraag of het personeel van het CAK en het ZiN er klaar voor is. Is ook aan hem nog gevraagd naar een oordeel in de afgelopen periode? Vooral als het gaat om degenen die overgaan van het ZiN naar het CAK zijn zij van mening dat een overgang per januari 2017 daadwerkelijk haalbaar is. Als het gaat om de gereedheidstoets is gekeken naar het personeel, maar er is daarbij enkel gekeken of er voldoende medewerkers van het ZiN met kennis van de burgerregelingen overgaan naar het CAK. Per 1 januari 2017 zou de noodzakelijke bezetting op orde moeten zijn. Kan aangegeven worden hoeveel mensen er uiteindelijk overgaan, en hoeveel er hebben besloten niet over te gaan? Kan er voldoende continuïteit van kennis worden geborgd? Is de verhouding inhuur en vast personeel gezond in uw ogen? Wat is die verhouding per afdeling? Welke specifieke regelingen zijn er getroffen voor degenen die hebben besloten niet over te gaan? Is er voor iedereen een oplossing gevonden? Is er naast het aantal ook naar hun oordeel gevraagd? Is er ook voor mensen die wel overgaan goede afspraken

gemaakt? Behouden zij opgebouwde rechten en vakantiedagen als zij in dienst treden bij het CAK?

De leden van de SP-fractie willen graag een overzicht van de kosten die inmiddels zijn gemaakt voor de verhuizing van de burgerregelingen naar het CAK. Kan de Minister deze naar de Kamer sturen met daarin duidelijk aangegeven wat de ICT-kosten zijn, inclusief de arbeidsinzet van ingehuurd en vast personeel meegerekend, alsmede de kosten die samenhangen met het meeverhuizen van personeel? Is het nog steeds aannemelijk dat de overheveling «zich terug zal verdienen»? Kan de Minister dit antwoord onderbouwen met cijfers?

Tenslotte deze leden nog vragen over de broninhouding. Klopt het dat dwangbevelen per 1 januari 2017 opnieuw berekend moeten worden, omdat deze niet meer rechtsgeldig zijn? Staat de Minister garant voor een naadloze overgang (as-is) van de broninhoudingen per 1 januari 2017?